

Curtea de Apel Galați  
Sectia Contencios Administrativ si Fiscal  
Dosar 148/44/2015  
termen 08.10.2015

Către  
Curtea de Apel Galați  
Secția Contencios Administrativ și Fiscal

Subsemnatul Teodorescu Nicusor, recurent-revizuient in dosarul nr. 148/44/2015, cu domiciliul pentru comunicarea actelor de procedura la SEDIUL PROFESIONAL al CABINETULUI de AVOCAT Teodorescu Nicușor, situat in Municipiul Galați, Strada Castrul Roman nr. 31, Bloc CFR, Ap. 2, Județul Galați, Strada Castrul Roman nr. 31, Bloc C.F.R., Ap. 2, Județul Galați, Cod poștal 800416, Oficiul poștal 9, telefon 0753805501, email avocatteodorescunicusor@yahoo.ro

prin reprezentat convențional, AVOCAT Teodorescu Nicușor, din cadrul UNBR-transferat la BAROUL IAȘI, cu ACTE de ÎNFIINȚARE impuse de Art. 9 din Constituția României republicată în 2003 și Art. 60 alin. (4) din LEGE nr. 50/1995 R2, cu peste 625 de HOTĂRÂRI DEFINITIVE care au atestat legalitatea înființării și funcționării conform Legii 51/1995, înscris în TABLOUL AVOCAȚILOR postat pe <http://www.unbr-legal.ro/>

vă transmit la MAI, IGPR, IPJ Galați și Curții de Apel Galați în vederea atașării la dosar 148/44/2015 forma finală a

**EXCEPȚIEI de NECONSTITUȚIONALITATE a Codului de Procedură  
Civilă de la 1865 din PRINCIPATELE UNITE,**

**fiind cert violată Legea 24/2000 R2 urmare a NEREPUBLICĂRII  
impuse repetat, în termene de MAXIM 60 de zile de la impunerea  
republicării, în PUBLICAȚIE OFICIALĂ a Statului Român,**

**ARGUMENTE JURIDICE:**

1. **CODUL DE PROCEDURA CIVILĂ de la 1865 din PRINCIPATELE  
UNITE NU ARE TEMEI LEGAL EXPRES al EMITERII în vreo CONSTITUTIE ÎN  
VIGOARE, fiind adoptat la data de 9 septembrie 1865, dată la care nu era în  
vigoare nici o Constituție și NU EXISTA ACT de ÎNFIINȚARE a "STATULUI  
ROMÂN".**

2. **NU A AVUT temei constituțional al emiterii nici  
CONSTITUȚIUNEA PRINCIPATELOR UNITE ROMÂNE din data de 30.06.1866  
publicată în Monitorul Oficial al PRINCIPATELOR UNITE nr. 142/13.07.1866.  
CONSTITUȚIUNEA PRINCIPATELOR UNITE ROMÂNE din data de 30.06.1866 a  
fost abrogată prin Art. 2 din Lege nr. 363/30.12.1947 pentru constituirea  
Statului Român în Republica Populară Română, publicată în Monitorul Oficial  
nr. 300 BIS din 30 decembrie 1947, promulgată prin Decretul nr. 2299 din 30  
decembrie 1947, semnat de Petru Groza, Președintele Consiliului de Miniștri.**

3. **Republicarea Codului de Procedură Civilă de la 1865 s-a realizat  
prin publicarea în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 45 din 24 februarie 1948, cu  
modificările și completările ulterioare și NU A FOST ADUSĂ la CUNOȘTINȚA  
CETĂȚENILOR ROMÂNI de la data de Vineri 22.12.1989 când a apărut FALSA  
PUBLICAȚIE OFICIALĂ "Monitorul Oficial al României" cu FALS EDITOR  
"Consiliul Frontului Salvării Naționale", nefiind publicată nici azi în publicație  
oficială a "Statului Român", REPUBLICAREA și RENUMEROTAREA.**

4. **Judecătorii români nu s-au referit niciodată la  
REPUBLICAREA Codului de Procedură Civilă de la 1865 în Monitorul Oficial,  
Partea I, nr. 45 din 24 februarie 1948, cu modificările și completările ulterioare,  
deoarece NU A FOST ACCESIBILĂ CETĂȚENILOR, din 22.12.1989 și nu este**

accesibil nici azi Monitorul Oficial al Republicii Populare Române. Din 22.12.1989 și azi cetățenii nu au acces nici la BULETINUL OFICIAL al REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA dar aplicați legile comuniste. Judecătorii nu au văzut cu propriile simțuri, REPUBLICAREA realizată prin Monitorul Oficial, Partea I, nr. 45 din 24 februarie 1948, cu modificările și completările ulterioare.

5. Eu și ceilalți cetățeni, nu am avut acces din data de Vineri 22.12.1989 și azi, la modificările aduse republicării din Monitorul Oficial, Partea I, nr. 45 din 24 februarie 1948, cu modificările și completările ulterioare, Codului de procedură civilă din 1865, aduse prin DECRETUL nr. 132 din 1 aprilie 1949 abrogat de LEGEA nr. 5 din 31 iulie 1958; DECRETUL nr. 185 din 29 aprilie 1949 abrogat de DECRETUL nr. 32 din 30 ianuarie 1954; DECRETUL nr. 208/1950; DECRETUL nr. 132/1952; DECRETUL nr. 40/1953 abrogat de LEGEA nr. 36 din 12 mai 1995; DECRETUL nr. 32 din 30 ianuarie 1954; DECRETUL nr. 228/1955; DECRETUL nr. 38/1959; DECRETUL nr. 334 din 27 august 1959; DECRETUL nr. 378 din 14 octombrie 1960; DECRETUL nr. 779 din 8 octombrie 1966; DECRETUL nr. 649/1967; DECRETUL nr. 38/1969; DECRETUL nr. 52/1969; DECRETUL nr. 680 din 7 octombrie 1969; DECRETUL nr. 174 din 30 iulie 1974;

6. De la REPUBLICAREA Codului de Procedură Civilă de la 1865 în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 45 din 24 februarie 1948, cu modificările și completările ulterioare, a suferit modificări fără număr, prin DECRETUL nr. 132 din 1 aprilie 1949 abrogat de LEGEA nr. 5 din 31 iulie 1958; DECRETUL nr. 185 din 29 aprilie 1949 abrogat de DECRETUL nr. 32 din 30 ianuarie 1954; DECRETUL nr. 208/1950; DECRETUL nr. 132/1952; DECRETUL nr. 40/1953 abrogat de LEGEA nr. 36 din 12 mai 1995; DECRETUL nr. 32 din 30 ianuarie 1954; DECRETUL nr. 228/1955; DECRETUL nr. 38/1959; DECRETUL nr. 334 din 27 august 1959; DECRETUL nr. 378 din 14 octombrie 1960; DECRETUL nr. 779 din 8 octombrie 1966; DECRETUL nr. 649/1967; DECRETUL nr. 38/1969; DECRETUL nr. 52/1969; DECRETUL nr. 680 din 7 octombrie 1969; DECRETUL nr. 174 din 30 iulie 1974; LEGEA nr. 1 din 16 ianuarie 1992; LEGEA nr. 104 din 22 septembrie 1992, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 244 din 1 octombrie 1992; LEGEA nr. 105 din 22 septembrie 1992, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 245 din 1 octombrie 1992; LEGEA nr. 59 din 23 iulie 1993, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 177 din 26 iulie 1993; LEGEA nr. 7 din 13 martie 1996, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 61 din 26 martie 1996; LEGEA nr. 17 din 17 februarie 1997, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 26 din 18 februarie 1997; ORDONANȚA nr. 13 din 29 ianuarie 1998, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 40 din 30 ianuarie 1998 abrogată de ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 290 din 29 decembrie 2000; LEGEA nr. 99 din 26 mai 1999, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 236 din 27 mai 1999; ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 138 din 14 septembrie 2000, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 479 din 2 octombrie 2000; ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 59 din 25 aprilie 2001\*\*\*), publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 217 din 27 aprilie 2001; ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 58 din 25 iunie 2003,

publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 460 din 28 iunie 2003; LEGEA nr. 195 din 25 mai 2004, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 470 din 26 mai 2004; ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 65 din 9 septembrie 2004, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 840 din 14 septembrie 2004; LEGEA nr. 493 din 10 noiembrie 2004, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 1.071 din 18 noiembrie 2004; LEGEA nr. 69 din 31 martie 2005, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 612 din 14 iulie 2005; LEGEA nr. 219 din 6 iulie 2005, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 609 din 14 iulie 2005; LEGEA nr. 459 din 6 decembrie 2006, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 994 din 13 decembrie 2006; DECIZIA nr. 969 din 30 octombrie 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 816 din 29 noiembrie 2007; DECIZIA nr. 66 din 31 ianuarie 2008, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 142 din 25 februarie 2008; ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 51 din 21 aprilie 2008, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 327 din 25 aprilie 2008; DECIZIA nr. 737 din 24 iunie 2008, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 562 din 25 iulie 2008; DECIZIA nr. 303 din 3 martie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 239 din 10 aprilie 2009; DECIZIA nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 256 din 17 aprilie 2009; ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 42 din 6 mai 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 324 din 15 mai 2009; LEGEA nr. 177 din 28 septembrie 2010, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 672 din 4 octombrie 2010; LEGEA nr. 202 din 25 octombrie 2010, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 714 din 26 octombrie 2010; DECIZIA nr. 233 din 15 februarie 2011, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 340 din 17 mai 2011; LEGEA nr. 71 din 3 iunie 2011, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 409 din 10 iunie 2011; LEGEA nr. 60 din 10 aprilie 2012, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 255 din 17 aprilie 2012; LEGEA nr. 206 din 9 noiembrie 2012, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 762 din 13 noiembrie 2012; DECIZIA nr. 967 din 20 noiembrie 2012, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 853 din 18 decembrie 2012; ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 4 din 30 ianuarie 2013, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 68 din 31 ianuarie 2013.

de la republicarea din 24 februarie 1948 nemaifiind realizată nici o republicare a Codului de Procedură Civilă de la 1865.

**7. Toate modificările și completările fără număr de la pct. 5 și 6, atestă violarea din 2000 și AZI a Legii 24/2000 privind NORMELE de TEHNICĂ la ELABORAREA ACTELOR NORMATIVE:**

**7.1. Prin Art. IV din LEGE nr. 459 din 6 decembrie 2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicat în MONITORUL OFICIAL al ROMÂNIEI nr. 994 din 13 decembrie 2006, intrată în vigoare la 12.01.2007 s-a impus OBLIGAȚIA REPUBLICĂRII CODULUI de PROCEDURĂ CIVILĂ REPUBLICAT, cu MODIFICĂRILE și COMPLETĂRILE ULTERIOARE:**

ART. IV Codul de procedură civilă, REPUBLICAT, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, **SE VA REPUBLICA** în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

**7.2. Art. II din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ a Guvernului nr. 42 din 6 mai 2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă, ÎN VIGOARE de la data de 15 mai 2009 până la RESPINGEREA realizată la 07 martie 2011 prin LEGE nr. 8/01.03.2011, a impus OBLIGAȚIA REPUBLICĂRII CODULUI de PROCEDURĂ CIVILĂ REPUBLICAT, cu MODIFICĂRILE și COMPLETĂRILE ULTERIOARE:**

ART. II Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, **SE VA REPUBLICA** în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

### **7.3. VIOLAREA LEGII 24/2000:**

În cel mult 60 de zile de la intrarea în vigoare a Art. IV din LEGE nr. 459 din 6 decembrie 2006 și a Art. II din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ a Guvernului nr. 42 din 6 mai 2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă, trebuia REPUBLICAT Codul de procedură civilă, fiind violat Art. 70 alin. (3) din LEGE nr. 24/2000 R2 (Art. 68 alin. (3) din LEGE nr. 24 din 27 martie 2000 R1 din M. Oficial nr. 777/25 august 2004) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative:

Art. 70 REPUBLICAREA (3) REPUBLICAREA legilor, a ordonanțelor și hotărârilor Guvernului se face în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin grija autorității publice care a emis actul de modificare, respectiv de completare. Republicarea se face în cel mult 45 de zile de la data publicării actului care a dispus această măsură. Transmiterea formei republicabile a actului pentru obținerea avizului Consiliului Legislativ se face în termen de 30 de zile de la data publicării actului care a dispus republicarea. În cazul codurilor, termenele se prelungesc cu 15 zile.

**S-a continuat ilegalitatea modificărilor și completărilor fără număr, nici azi nefiind realizată OBLIGAȚIA REPUBLICĂRII impusă Art. IV din LEGE nr. 459 din 6 decembrie 2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă.**

**8. Prin DECIZIILE INSTITUȚIEI VIITOARE "CURTEA CONSTITUȚIONALĂ", NEÎNFIINȚATĂ nici azi precum CURTEA de CONTURI, REPETAT și CONSTANT, cu PRETENȚII de LEGE, a dispus că violarea LEGII 24/2000 este MOTIV de NECONSTITUȚIONALITATE:**

**8.1. DECIZIA Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, emisă de Curtea Constituțională a României, publicată în MONITORUL OFICIAL Partea I nr. 358 din 28 mai 2009, a impus obligativitatea respectării Legii 24/2000 privind NORMELE de TEHNICĂ LEGISLATIVĂ, precum și Principiul ACCESIBILITĂȚII și PREVIZIBILITĂȚII LEGII :**

**IV. În final, Curtea observă că legea examinată, prin modul deficitar de redactare, nu corespunde exigențelor de tehnică legislativă specifice normelor juridice, așa cum prevede Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.** Din acest punct de vedere dispozițiile art. III sunt elocvente. Or, referitor la aceste cerințe, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în mod constant, că "o normă este "previzibilă" numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate - să își corecteze conduita" (cazul Rotaru împotriva României, 2000), iar "cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat. **Pe scurt, legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă"** (cazul Sunday Times împotriva Regatului Unit, 1979).

**8.2. DECIZIA Curții Constituționale nr. 1.358 din 21 octombrie 2010, care a reiterat obligativitatea respectării Legii nr. 24/2000 privind NORMELE de TEHNICĂ LEGISLATIVĂ la ELABORAREA ACTELOR NORMATIVE, citez:**

Totodată, în temeiul dispozițiilor constituționale ale art. 142 alin. (1), potrivit cărora "Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției", și al art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit căruia "În România, respectarea [...] legilor este obligatorie", **Curtea constată că reglementarea criticată încalcă și normele de tehnică legislativă, prin crearea unor situații de incoerență și instabilitate, contrare prevederilor Legii nr. 24/2000, republicată.**

**..... Or, Curtea constată că reglementarea criticată NU RESPECTĂ ACESTE REGULI DE TEHNICĂ LEGISLATIVĂ,**

**8.3. DECIZIEI Curții Constituționale nr. 1.360 din 21 octombrie 2010 care a reiterat obligativitatea respectării Legii nr. 24/2000 privind NORMELE de TEHNICĂ LEGISLATIVĂ la ELABORAREA ACTELOR NORMATIVE, citez:**

Totodată, în temeiul dispozițiilor constituționale ale art. 142 alin. (1), potrivit cărora "Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției", și al art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit căruia "În România, respectarea [...] legilor este obligatorie", Curtea constată că reglementarea criticată încalcă și normele de tehnică legislativă, prin crearea unor situații de incoerență și instabilitate, contrare prevederilor Legii nr. 24/2000, republicată.

..... Or, Curtea constată că reglementarea criticată **NU RESPECTĂ** aceste reguli de tehnică legislativă....

**9. Cunoașterea legii în aceste condiții expuse este o ficțiune juridică, nimeni neputând fi condamnat să facă studii la ARHIVELE NAȚIONALE, să caute republicarea din 1948 și modificările din Republica Socialistă România, să stăpânească modificările și completările fără număr realizate după 22.12.1989-data loviturii și crimelor de stat. Astfel:**

**9.1. Într-adevăr Principiul „nemo censetur ignorare legem“ exprimă ideea că nimeni nu se poate apăra invocând ignoranța sau eroarea sa în drept.**

**9.2. Cum în dreptul public se aplică Principiul "este permis doar ceea ce este expres prevăzut de lege", urmare a NEINCLUDERII Principiul „nemo censetur ignorare legem“ printre drepturile și îndatoririle fundamentale a obligației cunoașterii legii, acest principiu NU FACE PARTE din SFERA PREZUMȚIILOR LEGALE, lipsindu-i elementele specifice acestora. Cunoașterea legii în "România" face parte din categoria ficțiunilor juridice, făcând proba ÎNGRĂDIRII în DREPTUL de ACCES la PUBLICAȚIILE OFICIALE emise anterior anului 1991 când a fost ÎNFIINȚAT "Monitorul Oficial al României" și la modificările și completările fără număr de după data de 22.12.1989 FĂRĂ REPUBLICĂRI și FĂRĂ RENUMEROTĂRI.**

**ÎN CONCLUZIE, sunt de necontestat, următoarele realități juridice:**

**1. Că intitulatul "Codul de procedură civilă de la 1865" din PRINCIPATELE UNITE (nu din ROMÂNIA), chiar republicat în Monitorul Oficial al Republicii Populare Române, Partea I, nr. 45 din 24 februarie 1948, cu modificările și completările ulterioare, nu are temei constituțional al emiterii;**

**2. Că la data emiterii NU EXISTA LEGE de ÎNFIINȚARE a STATULUI ROMÂN. La acea dată exista PRINCIPATELE UNITE.**

**3. Că nici un cetățean nu poate cunoaște modificările și completările fără număr;**

**4. Că cetățenii, din 22.12.1989 nu au avut acces la republicarea din Monitorul Oficial al Republicii Populare Române, Partea I, nr. 45 din 24 februarie 1948, cu modificările și completările ulterioare și nici la modificările publicate în BULETINUL OFICIAL al Republicii Socialiste România;**

**5. Că CERT a fost violată Legea 24/2000 nefiind REPUBLICAT și RENUMEROTAT Codul de procedură civilă de la 1865 republicat în 1948, în termenul de maxim 60 de zile;**

**6. Că DECIZIILE NEÎNFIINȚATEI "Curtea Constituțională" au dispus constant și repetat că violarea Legii 24/2000 este motiv de neconstituționalitate;**

**7. Că republicarea din Monitorul Oficial al Republicii Populare Române, Partea I, nr. 45 din 24 februarie 1948, cu modificările și completările ulterioare și modificările publicate în BULETINUL OFICIAL al Republicii Socialiste România, violează Art. 79 din "Constituția României" republicată în 2003, nefăcând parte din EVIDENȚA OFICIALĂ a LEGISLAȚIEI ROMÂNIEI, Consiliul Legislativ ținând evidența "legislației" publicată din data de Vineri 22.12.1989 înainte de ÎNFIINȚAREA ILEGALĂ în 1991 a FALSEI PUBLICAȚII pusă în circulație din 22.12.1989 cu FALS EDITOR CFSN, fiind suprimat anticonstituțional Buletinul Oficial al Republicii Socialiste România;**



**7. Aspecte generale privind  
imperfecțiuni de redactare și de tehnică  
legislativă**

- nerepublicarea actelor normative, deși au existat dispoziții de republicare și termene exprese pentru realizarea acesteia. Exemplificăm Legea nr.26/1990, nerepublicată încă, deși norme de republicare se regăseau atât în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.129/2002, aprobată prin Legea nr.505/2003, cât și în Legea nr.441/2006, care dispunea o asemenea operațiune în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a acesteia;

8.Că modificările și completările, abrogările fără număr, constituie violarea CONVENȚIEI CEDO și a JURISPRUDENȚEI CEDO, nefiind o normă PREVIZIBILĂ și ACCESIBILĂ urmare a NEREPUBLICĂRII și NERENUMEROTĂRII în publicație oficială a statului.

Fiind îngrădit în DREPTUL FUNDAMENTAL de ACCESIBILITATE și de PREVIZIBILITATE a LEGII, violând Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Constituția și LEGEA 24/2000 prin NEREPUBLICARE și prin NERENUMEROTARE, solicit admiterea prezentei cereri în număr de 9 (nouă) file, dispunând SESIZAREA CURȚII CONSTITUȚIONALE.

06.10.2015

Prin AVOCAT DEFINITIV  
Teodorescu Nicușor

